BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11-03-2021

Број: ЈН2-02-07-1-210-7/21
Бања Лука, 11.03.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине број: 6/21 од 15.01.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3666-6/20 од 11.01.2021.године Уговорног органа ЈЗУ Болница Зворник у Конкурентском захтјеву *„набавка хемијски средстава за чишћење установе“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници вијећа, одржаној дана 11.03.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине број: 6/21 од 15.01.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3666-6/20 од 11.01.2021.године Уговорног органа ЈЗУ Болница Зворник у Конкурентском захтјеву *„набавка хемијски средстава за чишћење установе“*, усваја се као дјелимично **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
   - Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3666-6/20 од 11.01.2021.године.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу ЈЗУ Болница Зворник да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 525,00 КМ без ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈЗУ Болница Зворник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 3666/20 од 21.12.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **660-7-1-65-3-44/20** од 22.12.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 366-1/20 од 21.12.2020.године, којом је именовао Комисију за предметну јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 04.01.2021.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 366-4/20 од 08.01.2021.године у којем је констатовала да су све пристигле понуде прихватљиве, те је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „M&V Group" d.o.o. Ораовац.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3666-6/20 од 11.01.2021.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 6/21 од 15.01.2021.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 20.01.2021.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина са својом понудом учествује у поступку јавне набавке Хигијенска средству за чишћење установе, коју проводи уговорни орган Општа болница Зворник и у којем је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 3666-6/20 од 11.01.2021. године коју понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине побија као незакониту.
Жалиоцу је предметна Одлука достављена електронским путем на е-маил адресу лабуд@лалаилацо.цом дана 11.01.2021. године те се жалиле исти дана обратио уговорном органу са Захтјевом за увид у понуде број 29/21 од 11.01.2021. године те тражо да му се омогући увид у пристигле понуде на начин да се омогући, фотографисање свих страница наведених понуда".
Уговорни орган је на постављени захтјев одговорио са Одобрењем за увид у понуде број 89-1/20 од 11.01.2021. године те је увид у понуде одређен за 13.01.2021. године у 13h у просторијама ЈЗУ Болница Зворник.
Доказ:

- Захтјев за увид у понуде број 29/21 од 11.01.2021. године;
- Одобрење за увид у понуде број 89-1/20 од 11.01.2021. године.

Када се представник жалиоца у заказаном термину појавио у просторијама уговорног органа исти је онемогућен да обави увид у понуде на захтјевани начин, тј. представнику жалиоца није дозвољено да фотографише пристигле понуде осталих учесника у поступку.
Уговорни орган је од представника жалиоца тражио да увид у понуде обави преписом понуда оловком, без фотографисања.
0 свему наведеном је сачињен Записник број 89-2/21 од 13.01.2021. године који достављамо уз жалбу.
Дакле, уговорни орган је ограничио права жалиоца која су одређена у складу са чланом 11. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ као и у складу са чланом 72. став (1) Закона о управном поступку који одређује:„...Странке имају право разгледати списе предмета и о свом трошку преписати потребне списе, а орган је обавезан то омогућути. Списи се разгледају и преписују под надзором одређене службене особе..."
Уговорни орган није дозволио жалиоцу да фотографише понуде како је то тражено, нити се одобрењем о увиду о наведеном изјаснио и на вријеме упозорио жалиоца на ограничења која ће одредити.
Када је представник жалиоца инсистирао на фотографисању или да се прекине увид у понуде и о свему састави записник, представник уговорног органа је питао „..да ли за основаност незадовољства има упориште у закону..
Представник жалиоца није радник који је упознат са законском регулативом али је од одговорних лица жалиоца добио инструкције да се у случају сметњи при увиду у понуде обавезно све наведено унесе у записник и на тај начин окончају све радње код уговорног органа.
Опреза ради, жалилац наглашава и да је одговорно лице жалиоца покушало ступити у контакт са представницима уговорног органа како би их упознао са законским обавезама и правима жалиоца при увиду у понуде, али су исти одбили било какав контакт и разговор.

Из свих горе наведених разлога жалилац је приморан да путем жалбе штити свој интерес јер је поступање уговорног органа ограничило жалиоца у његовом праву на правну заштиту.
У вези са свим претходно наведеним и чињеницом да је уговорни орган одбио жалиоца са захтјевом да фотографише пристигле понуде осталих учесника у поступку те истог упутио на прављење забиљешки, а предмет увида су биле три понуде, то жалилац сматра да Одлука о избору најповољнијег понуђача не може опстати као законита због понашања уговорног органа након њеног доношења.
Жалилац се позива и на став Суда Босне и Херцеговине садржан у пресуди број С1 3 У 028534 18 У од 05.11.2019. године и гдје стоји да "У складу са цитираном одредбом члана 72. стау 1) основан је тужбени приговор којим се указује на повреду правила поступка због чињенице да тужитељу није омогућено фотокопирање понуда. Ово из разлога што је цитираном одредбом јасно прописано да свака странка има право фотокопирања или преписивња потребних списа о свом трошку. У конретном случају како је тужитељ један од понуђача неспорно је да је имао право фотокопирања понуда осталих понуђача".
Из наведених разлога жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу, поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 3666-6/20 од 11.01.2021. године, донијети нову одлуку након које ће се жалиоцу омогућити увид у понуде према позитивним прописима из области јавних набавки.
Жалилац тражи и надокнаду трошкови састава жалбе јер је иста била нужна, у износу од 562,50 КМ уплатом на жиро-рачун жалиоца број 161 085 000 213 00 40 који овај има отворен код Raiffeisen Bank.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на поступање.
ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди КРЖ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

ЈЗУ Болница Зворник је као уговорни орган провела поступак јавне набавке: Хемијска средства за чишћење установе број: 3666/20 и донијела одлуку о избору најповољнијег понуђача дана 11.01.2021. године.
Дана 15.01.2021. године, д.о.о. Лала и Лађо из Бијељине поднијела је жалбу на одлуку уговорног органа број: 3666-6/20 од 11.01.2021. године и понашање уговорног органа, јер уговорни орган није одобрио "фотографисање свих страница понуда", приликом вршења увида у понуде понуђача.
Из одредби Закона о јавним набавкама БиХ закључује се да би постојала активна легитимација, односно право на изјављивање жалбе, морају бити кумулативно испуњена два следећа услова: постојање интереса за додјелу уговора о јавној набавци и вјероватност проузроковања штете.
Подсјећамо да је и европски суд (Court of Justice of the Europen tCommuniteies) заузео став да се доступност жалбеног поступка треба осигурати лицима која се такмиче за одређени јавни уговор, под условом да су претрпјеле или би могле претрпјети штету од наводнога кршења на које се позивају. Постојање правног интереса цијени се од случаја до случаја, при чему из жалбе треба произлазити да је жалилац претрпио или би могао претрпјети штету од наводнога кршења права или интереса. Ако наведени услови нису испуњени кумулативно (интерес и штета), КРЖ би жалбу требао одбацити због помањкања активне легитимације.
Дакле, није довољно да се жалилац само позове на вјеројатност настанка штете, већ би то сходно члану 102. став 3. Закон о јавним набавкама БиХ исту требао и доказати, на начин да у жалби наведе које су то околности због којих сматра да му је већ настала или би му могла настати штета, те да за то понуди релевантне доказе. У противном, када жалилац не би требао доказати штету, таква активна легитимација могла послужити као средство злоупотребе у рукама субјеката којима штета објективно не може настати, што конкрентно и јесте случај.
Чланом 97. Закона о јавним набавкама прописано је да жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од уговорног органа у поступку јавне набавке.
Жалилац није учинио вјероватном околност да му је због поступања уговорног органа, а у вези с истицањем жалбених навода била или могла бити учињена штета од поступања уговорног органа. Чињеница да је према редослиједу на основу критеријумима за додјелу уговора његова понуда тек на четвртом мјесту, не може довести до побољшања његовог правног положаја и могућности добијања

уговора, у односу на ситуацију да је његова понуда на другом или чак трећем мјесту, у ком случају би жалилац имао поузданију основу за одређени степен извјесности избора његове понуде и закључења уговора о јавној набавци.

Уговони орган је на захтјев жалиоца одобрио увид у сваку понуду.

Чланом 11. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ прописано је следеће: "Након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду, укључујући документе поднесене у складу са чланом 45. став (2) овог закона, као и појашњења оргиналних докумената у складу са чланом 68. став (3) овог закона, с изузетком информација понуђача означених као повјерљиве у складу с овим чланом. Захтев за разгледање и преписивање, односно фотокопирање списа може се ставити и усмено. Орган може тражити од лица из става 2. овог члана да писмено или усмено на записник образложи постојање свог правног интереса."

Како је наведено питање што је видљиво из претходног уређено одредбама Закон о јавним набавкама БиХ, то нема мјеста примјени одредби општег прописа тј. Закона о управном поступку.

Напомињемо да је и према мишљењу Агенције за јавне набавке БиХ, суштина права на увид у понуде других понуђача јесте омогућавање свим учесницима у поступку да се упознају са свим чињеницама које су могле имати утицај на резултате поступка. На основу информација прикупљених увидом у понуде других понуђача, сваки учесник у поступку требао би моћи указати на евентуалне неправилности у понудама, неусклађености са тендерском документацијом, односно на погрешке и пропусте уговорног органа приликом прегледа понуда, и све то употријебити у жалби. Поставља се питање због чега жалилац није хтио уопште да изврши увид у понуде.

Све и када би било мјеста примјени општег прописа, у конкретном случају, жалилац је при подношењу захтјева за увид или најкасније приликом самог увида у понуде морао понудити накнаду за фотокопирање понуда.

Сходно члану 3. став 1. Закона о управном поступку "у управним областима за које је законом прописан посебан поступак поступа се по одредбама тог закона и те одредбе морају бити у сагласности с основним начелима утврђеним овим законом. По одредбама овог закона поступа се у свим оним питањима која нису уређена посебним законом."

Чланом 72. Закон о управном поступку прописано је следеће: "Странке које имају право да разгледају списе предмета и да о свом трошку препишу, односно фотокопирају потребне списе. Разгледање и преписивање, односно фотокопирање врши се под надзором службеног лица. Право да разгледа списе и да о свом трошку препише, односно фотокопира поједине списе има и свако треће лице које учини вјероватним свој правни интерес."

Дакле, Закон о управном поступку не предвиђа могућност фотографисања, а могућност фотокопирања омогућава само уз накнаду.

Жалилац наводи да уговорни орган није одобрио фотографисање понуда, што није спорно, јер чак нити Закон о управном поступку не предвиђа могућност фотографисања, приликом остваривања права на увид у предмет.

Жалилац се фокусира на питање фотографисања, из простог разлога јер уз писани захтјев за увид у понуде, као и приликом самог увида у исте, није предложио нити је био вољан да плати накнаду за фотокопирање понуда, што је јасно видљиво из наведеног захтјева, као и из записника са увида у понуде.

Такође, понуђач није нити започео увид у понуде, већ је одмах одбио ту могућност, након што му је указано да уговорни орган не може, у конкретној ситуацији, извршити фотокопирање без надокнаде, нити допустити фотографисање понуда.

Јасно је да није дошло до повреда закона у конкретном поступку јавне набавке, те да уговорни орган није учини нити једну повреду правила поступка, ни релативну нити апсолутно битну повреде повреду, које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично.

Имајући у виду напријед наведено предлажемо да КРЖ, уколико жалбу не одбаци, исту одбије као неосновану.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина учествује у поступку набавке Хигијенска средства за чишћење установе, коју проводи уговорни орган Општа болница Зворник и у којем је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача број 3666-6/20 од 11.01.2021. године, коју жалилац оспорава због погрешне примјене материјалних прописа и понашања уговорног органа.

У жалби број 6/21 од 15.01.2021. године жалилац је указао на нерегуларност у поступку јавне набавке који се огледа у чињеници да му није дозвољен увид у понуде на захтјевани начин, чиме је ограничено његово право на правну заштиту.
Наиме, када се представник жалиоца у заказаном термину појавио у просторијама уговорног органа исти је онемогућен да фотографише понуде осталих учесника у поступку.
Уговорни орган је од представника жалиоца тражио да увид у понуде обави преписом понуда без фотографисања.
О свему наведеном је сачињен Записник број 89-2/21 од 13.01.2021. године који достављамо уз жалбу.
У свом изјашњењу уговорни орган наводи да је спорна активна легитимација те да би иста постојала морају кумулативно бити испуњена два услова и то: постојање интереса за додјелу уговора о јавној набавци и вјероватност проузроковања штете.
У наставку изјашњења, уговорни орган наводи и сљедеће, „Жалитељ није учинио вјероватном околност да му је због поступања уговорног органа, а у вези са истицањем жалбених навода била или могла бити учињена штета од поступања уговорног органа. Чињеница да је према редосљеду на основу критеријума за додјелу уговора његова понуда тек на четвртом мјесту, не може довести до побољшања његовоог правног положаја и могућности добијања уговора, у односу на ситуацију да је његова понуда на другом или чак трећем мјесту, у ком случају би жалитељ имао поузданију основу за одређени степен извјесности избора његове понуде и закључења уговора о јавној набавци
У вези са изјашњењем уговорног органа, жалилац указује на чињеницу да је активно легитимисан за подношење жалбе сваки субјекат који је преузео тендерску документацију и доставио своју понуду те у жалби указао на неприхватљивост изабране понуде, чиме поред приватног интереса, штити и јавни интерес, јер се, спречава закључивање уговора који је противан принудним прописима и јавном поретку. Супротно томе правна заштита је ускраћена лицима која нису ни на који начин учествовала у поступку. Дакле, активна легитимација жалиоца не може бити упитна.
С друге стране, чланом 11. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ нису условљена права понуђача на увид у понуде ни по ком основу. То значи да навод уговорног органа о рангирању жалиоца није релевантан за његово право на правну заштиту.
У овом поступку, жалилац је један од понуђача па самим тим јасно је да су наведене понуде релевантне у циљу заштите његових права и интереса односно изјављивања правног лијека.
Уговорни орган даље наводи и да жалитељ није понудио накнаду за фотокопирање понуда, а посебно што је чланом 72. став Закона о управном поступку БиХ предвиђено да странка о властитом трошку врши препис/фотокопирање документације.
Поново указујемо на чињеницу да се жалилац обратио уговорном органу са Захтјевом за увид у понуде број 29/21 од 11.01.2021. године у ком је јасно тражио фотографисање пристиглих понуда а да је уговорни орган одговорио са Одобрењем за увид у понуде број 89-1/20 од 11.01.2021. године у коме нити је спорио жалиочев захтјев нити је жалиоца упутио на право фотокопирања уз накнаду.
Из увида у наведене акте, јасна је неоснованост позивања уговорног органа на чињеницу да жалилац није хтио понудити накнаду за фотокопирање већ је инсистирао на фотографисању понуда.
Уговорни орган је у свом Одобрењу морао информисати жалиоца о пракси коју примјењују у свом пословању те истог позвати да изврши фотокопирање пристиглих понуда о властитом трошку!
С обзиром на то даје и Суд БиХ у пресуди број С 1 3 У 028534 18 У од 05.11.2019. године заузео исти став, то жалилац остаје при својој жалби.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 3666/20 од 21.12.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 660-7-1-65-3-44/20 од 22.12.2020.године.
- Захтјев за увид у понуду понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бојељина број: 29/21 од 11.01.2021.године,
- Одобрење за увид у понуде број: 89-1/20 од 11.01.2021.године,
- Записник о извршеном увиду број: 89-2/21 од 13.01.2021.године,

- Писано изјашњење Уговорног органа број: 163-1/21 од 19.01.2021.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

По питању активне легитимације, вијеће овог органа указује на одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама којим је прописано да жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.
Да би постојао правни интерес морају бити кумулативно испуњена оба услова, правни интерес за добијање уговора о набавци, те да је тај субјекат претрпио штету од наводног кршења субјективних права.
Дакле, само када је у питању понуђач који је доставио уредно понуду, као што је случај у конкретном предмету, може се сматрати да постоји правни интерес за подношење жалбе, док у другим случајевима право на жалбу се не пресумира већ се мора доказати постојање претпоставки за изјављивање жалбе, тј. доказни правни интерес.
Према томе, имајући у виду да је у конкретном случају понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бојељина доставио уредно своју понуду, вијеће овог органа закључује да његова активна легитимација није спорна.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у захтјев, одобрење и записник, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је поступање Уговорног органа приликом увида Жалиоца у понуде осталих понуђача, довело до ограничења права на правну заштиту Жалиоца, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Вијеће овог органа утврдио је сљедеће чињенице:

- Да је тачком понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина у Захтјеву за увид у понуде број: 29/21 од 11.01.2021.године, између осталог наведено сљедеће:
  „Овим путем Вам се обраћам са молбом да нам омогућите увид у понуде доле наведених понуђача у сриједу 13.01.2021.године у току радног времена:
  1. *M&V Group d.o.o. Ораовац*
  2. *Дефтер д.о.о. Сарајево*
  3. *ПланПлус д.о.о. Зеница*

  Тражимо да нам омогућите фотографисање свих страница наведених понуда.“
- Да је Уговорни орган у Одобрењу за увид у понуде навео сљедеће:
  „ У складу са чланом 11. став(5) Закона о јавним набавкама и вашим Захтјевом за увид у понуде број: 29/21 од 11.01.2021.године, обавјештавамо вас да Вам је одобрен увид у тражене понуде дана 13.01.2021.године у 13 часова у просторијама ЈЗУ Болница Зворник (зграда управе 4 спрат)“
- Да је у Записнику број: 89-2/21 од 13.01.2021.године између осталог наведено сљедеће:
  *„Пуномоћник д.о.о. Лала и Лаћо је тражио фотографисање или **копирање** понуда.*

Комисија за провођење поступка јавне набавке је одбила овакав захтјев.
Пуномоћник д.о.о. Лала и Лаћо је одбио да изврши увид и препис понуда, без фотокопирања или фотографосања, јер је искључиво тражио фотокопирање и фотографисање и навео да је незадовољан оваквом одлуком.“

- Да је чланом 11. став(5) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  „(5) Након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду, укључујући документе поднесене у складу са чланом 45. став (2) овог закона, као и појашњења оргиналних докумената у складу са чланом 68. став (3) овог закона, с изузетком информација понуђача означених као повјерљиве у складу с овим чланом.“
- Да је чланом 72. став(1) Закона о управном поступку БиХ прописано је сљедеће:
  „Странке имају право разгледати спис предмета и о свом трошку преписати потребне списе или фотокопирају потребне списе, а орган је обавезан то омогућити. Списи се разгледају и преписују или фотокопирају под надзором одређене службене особе.“
- Да је чланом 117. Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:
  „На поступак пред КРЖ-ом који није уређен одредбама овог закона, примијениће се одредбе Закона о управном поступку.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило сљедеће:

- Да одредбама члана 11. став(5) Закона о јавним набавкама БиХ, није прецизно прописана одредба „увид у понуде“, те с тим у вези у складу са одредбама члана 117. овог закона примјењују се одредбе Закона о управном поступку.
  Одредбама члана 72. став(1) Закона о управном поступку ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), који се супсидијарно примјењује, прописано је да странке имају право разгледати спис или фотокопирати потребне списе предмета и о свом трошку преписати потребне списе, а орган је обавезан то омогућити.
  Дакле, смисао наведене одредбе је да се странци омогући да дође до тражених информација разгледањем, фотокопирањем или преписивањем.

  Увидом у захтјев понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, којим је тражен увид у остале понуде у предметном поступку, вијеће овог орган је неспорно утврдило да је овај понуђач јасно истакао да жели извршити фотографисање наведених понуда, такође увидом у одговор Уговорног органа, вијеће овог органа је неспорно утврдило да Уговорни орган није упозорио понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, да у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку није прописана могућност фотографисања понуда, већ је прописано да странке имају право разгледања, фотокопирања или преписивања о свом трошку.
  Дакле, ово вијеће закључује да је Уговорни орган пропустио да у одговору на захтјев за увид у понуде јасно и прецизно наведе да подносилац захтјева има могућност фотокопирања предметних понуда о свом трошку, такође Уговорни орган је пропусти да наведе колико ти трошкови копирања износе.
  У конкретном случају увидом у Записник који је сачињен у просторијама Уговорног органа, сасвим се јасно може утврдити да је представник понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, тражио фотографисање или фотокопирање предметних понуда и да Уговорни орган није исказао трошкове копирања, те с тим у вези ово вијеће сматра да Уговорни орган није поступио у складу са одредбама члана 72. став(1) Закона о управном поступку ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), јер странци није омогућио фотокопирање предметних понуда.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, донијети нову Одлуку, те у случају захтјева за увид у понуде поступити у складу са одредбама члана 72. став(1) Закона о управном поступку ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 15.01.2021.године, у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, док се у преосталом дијелу у износу од 37,50 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „Лала и Лађо“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине,
- ЈЗУ Болница Зворник,
- „M&V Group“ d.o.o. Ораовац,
- евиденцији
- а/а